

БОГАЧ И ЛАЗАРЬ

Исследуемое и объясняемое нами место Писания, конечно, не самое важное в Слове Божиим. Тем не менее, для Лук.16:10-31 характерно, что многие придают этому отрывку больший вес, чем остальным в Писании, и основывают на нем много учений.

Когда к какому-либо отрывку Писания обращаются снова и снова с тем, чтобы обосновать свои понятия и выдвигаемое учение, это место автоматически приобретает огромную важность и значение. И вряд ли найдется еще одно такое же место в Библии, к которому обращались бы для обоснования столь многочисленных убеждений, как то, которое ожидает сейчас нашего рассмотрения. Те, кто придерживаются общепринятого и популярного убеждения о человеческой природе и участи, почитая себя ортодоксами, ищут защиты в истории о богаче и Лазаре. Из этой, якобы неприступной крепости, они призываются поднять руки и сдаться всех тех, кто осмеливается верить и учить тому, что расходится с общепринятыми понятиями. В течение веков в это место вкладывались определенные понятия, которые также и проповедовались. И сегодня, читая эти стихи Писания, люди воспринимают их, как будто там действительно сказано то, о чем они слышали. И хотя многие проповеди о богаче и Лазаре идут вразрез с тем, чему на самом деле учит этот рассказ, проповедники не могут увидеть эти различия.

В течение многих лет я занимался счастливой и плодотворной работой исследования с микроскопической точностью каждого из 859 мест Священного Писания, где говорится о душе. Результатом тщательного анализа было однозначное заключение: человек есть душа, а не человек имеет душу, как верят многие. Теория Платона учит, что человек имеет душу; свидетельство Библии - человек есть душа. Более того, эти исследования показали, что в Писании нигде не сказано о бессмертной или не умирающей душе. Однако, мои попытки донести это другим часто оказывались бесплодными, потому что мои собеседники твердо верили, что история о богаче и Лазаре (в которой далее не упоминается слова “душа”) противоречит всем истинам, которые я нашел и старался преподавать.

В то же время я уделял много внимания изучению всей открытой Богом истины относительно человеческой участи и будущего наказания. Результаты этих исследований для многих не представляют никакой ценности, а затраченные усилия считаются пустой тратой времени. Им кажется, что все, что нам необходимо знать об этом, в сжатом виде представлено в истории о богаче и Лазаре. Это место - их путеводитель, и посредством него они определяют и контролируют истолкование большей части Писания.

Мы можем увидеть из ряда работ, посвященных разбору этого отрывка Писания, что к нему постоянно прибегают за доказательствами того, что человек имеет душу, что душа бессмертна, что смерть - это иная форма жизни, что смерть - это всего-навсего жизнь в другом месте, что смерть есть подражание жизни, что в момент смерти человек вводится в неопишное счастье или ужасную скорбь. Оно используется для доказательства того, что наказание нечестивых начинается в момент их смерти и осуществляется посредством огня вечно. Это место используется для описания характера наказания между смертью и воскресением, а также наказания после воскресения. На основании этого допускают, что наказание человека вступает в силу до того, как он осужден, а также это же место используется, чтобы изобразить наказание после того, как он предстанет на Божий суд. Оно используется, чтобы доказать, что мертвые вовсе не мертвы, но живы и находятся в полном сознании. Фактически, на основании этой истории отрицается все, что Ветхий Завет говорит о смерти.

Эта история постоянно использовалась, чтобы нещадно критиковать богатых и возвеличивать бедных. Она использовалась священниками, чтобы держать бедных в подчинении, чтобы они не желали того, чем наслаждаются богатые. С помощью нее люди доказали, что богатству присуще зло, а бедности - великая добродетель.

На этой истории основывается представление о том, что ад (греч. Гадес) есть место для бестелесной души; и теория об аде, как о месте с двумя отделениями, основывается исключительно на ней. К ней обращаются, чтобы показать, что рай - это одно из двух отделений ада, хотя слово “РАЙ” не встречается в ней. С ее помощью доказывают, что рай и “ЛОНО Авраамово” - это одно и то же. Фактически, это место является основанием почти для всех сегодняшних представлений о промежуточном состоянии, т.е. состоянии людей между смертью и воскресением.

Многие настаивают на том, что эта история - единственное место, где наш Господь снимает покрывало и показывает людям условия, которые существуют по ту сторону смерти; что здесь описаны условия, переживания и даже переговоры умерших. Повторяю, что нет больше во всем Слове Божиим такого места, в котором искали бы подтверждения столь многим учениям и представлениям, как история о богаче и Лазаре. Но если эти различные учения и представления извлечены именно оттуда, то все должны согласиться, что это место, несомненно, является наиболее важным и далеко идущим откровением истины в Библии. Тогда это место действительно должно быть настоящим путеводителем христиан, тем, что нужно крепко-накрепко

запомнить и никогда не упускать из виду. Однако, если мы примем эту точку зрения, то это поставит нас в затруднительное положение: Христос дал величайшее откровение истины в Слове Божием людям, которые не желали выполнять Его волю, т.к. эта история была рассказана сребролюбивым и насмехающимся фарисеям. Одно это обстоятельство заставит того, кто любит истину, усомниться в принятии самоуверенного заявления многих, что в этой истории Господь убирает покрывало и наказывает людям увидеть их переживания по ту сторону смерти.

Как человек, посвятивший свою жизнь постижению Слова Божия, принятию его истины и обучению других, я могу со всей искренностью сказать, что если история о богаче и Лазаре действительно учит всему, что было нами перечислено, то я сам хотел бы верить и учить этому. Если это место действительно должно пониматься буквально и рассматриваться, как рассказ о реальных событиях (как утверждают многие), то я сам хотел бы принять как факты все выдвигаемые там идеи. Однако, длительное и тщательное изучение этого места привело меня к убеждению, что оно не учит ничему из вышеизложенного и не является рассказом о реальных событиях.

Многие, опираясь на это место, пытаются обосновать то, во что они верят. Пытаясь найти истину, они представляют историю о богаче и Лазаре как рассказ о реальных событиях. Если это так, то многое, о чем учит это место, будет тотчас нами отвергнуто: например, оно ставит будущие благословения в зависимость от нынешней бедности, а не от отношений с Богом через Иисуса Христа. Если кто-то хочет учить тому, что положение в грядущей жизни будет всего лишь противоположным тому, которое было в этой жизни, то он может найти этому подтверждения в стихе 25 (Лук.16:25).

Для некоторых очень просто принять какую-либо точку зрения, а потом искать для нее подтверждения в Библии. К Библии человек обращается в последнюю очередь. Если, заглянув в нее, он находит, что Библия опровергает его представления, то он будет обращаться к ней снова и снова в надежде найти какое-нибудь обоснование своего мнения. Это валаамский дух при изучении Библии. Они советуются с Писанием так же, как Валаам советовался с Богом. Его собственные предубеждения заставляли его попробовать еще раз, “что скажет Господь”, посмотреть, не найдет ли он чего-либо более для себя подходящего. Те, кому свойственен этот дух, не смогут удержаться от того, чтобы не наложить на Слово Божие свои представления. Вскоре они убеждают себя видеть в Писании то, о чем там не сказано. В связи с этим для нас сейчас было бы хорошо внимательно прочитать историю о богаче и Лазаре, отложив при этом всякие предубеждения.

“Некий человек был богат, и одевался в порфиру и виссон, и каждый день пириествовал блистательно. Нищий же некий по имени Лазарь лежал у ворот его, покрытый язвами; и хотел он насытиться тем, что падало со стола богача, и собаки приходили и лизали язвы его. И случилось, что умер нищий, и отнесли его ангелы на лоно Авраамово. Умер и богач, и похоронили его; и в аду пребывая в мучениях, поднял он глаза свои и видит издали Авраама и Лазаря и лоне его. И воззвал он со всей силой: “Отче Авраам, смилуйся надо мной, и пошли Лазаря, чтобы он омочил конец пальца своего в воде и прохладил язык мой, потому что я мучусь в этом пламени.” Но Авраам сказал: “ДИТЯ мое, вспомни, что как ты получил благое твое в жизни твоей, так и Лазарь злое. Теперь же он здесь утешается, а ты мучишься. И при всем том, между нами и вами утверждена великая пропасть, чтобы хотящие перейти отсюда к вам не могли, и оттуда к нам не переходили бы.” И он сказал: “ТОГДА прошу тебя, отец, послать его в дом отца моего, ибо есть у меня пять братьев, пусть свидетельствует им, чтобы и они не пришли в это место мучения.” И говорит Авраам: “Есть у них Моисей и Пророки: пусть послушают их”. Он же сказал: “нет, отец Авраам, но если кто из мертвых придет к ним, покаются.” Но он сказал: “Если Моисея и Пророков не слушают, то, когда бы и воскрес кто из мертвых, не убедятся они.” (Лук.16:19-31)

Слово Божие - скала; и даже более того - драгоценный камень, который выдержит любое количество испытаний. Оно - светильник для ног наших, который не погасишь проверкой, Оно приветствует исследования. Оно призывает людей думать над ним. Если люди перестанут опасаться этого, и примут Божие утверждение, что “мы не имеем силы против истины, но только за истину” (2Кор.13:8), они не будут бояться нырнуть с головой в изучение Слова Божия. Пусть оно глубоко; я предпочитаю утонуть в нем, чем быть избитым до смерти волнами человеческого невежества, ошибок, суеверия и мнений. Размышляющие над Словом Божиим день и ночь названы блаженными.

Ввиду того, что история о богаче и Лазаре, по мнению большинства христиан, фактически сводит на нет все ветхозаветное откровение о человеческой участи, она требует максимальной проверки и продолжительного размышления. Если этого нет, то строить что-либо на основании этого места просто нечестно. Многие из тех, кто ставят истолкование остальной части Писания под контроль и зависимость от этой части Слова Божия, периодически демонстрируют поразительное незнание даже того, о чем там сказано.

Все, кто будут искренне исследовать этот отрывок, в результате обнаружат появление бесчисленных вопросов, проблем и трудностей. Они требуют тщательного рассмотрения; и лишь после этого мы сможем успокоиться, уверенные в том, что мы обнаружили верное истолкование этого места в Слове Божием.

В Лук.16:19-31 записана история, рассказанная Господом Иисусом. Относительно этого нет ни малейших сомнений. Перевод можно считать приемлемым (ссылки на новый перевод с греческого подлинника, В.Ф.В.S., 1970), за несколькими исключениями (слова “пиршествовал блистательно” нуждаются в более точном переводе, т.к. в оригинале не сказано о пиршестве или банкетах. Более приемлемым был бы перевод: “каждый день жил в удовольствиях и роскоши”. В стихе 22 и 23 вместо безликого слова “лоно” лучше поставить “грудь”. В стихе 23 вместо слова “ад” лучше поставить “гадес”). Итак, если мы воспользуемся этим переводом, то мы можем быть уверены, что перед нами слова, сказанные нашим Господом Иисусом.

Наша задача - раскрыть смысл, который Господь вкладывал в Свои слова, и какие цели он при этом преследовал. Эти слова выражают Его мысли по этому поводу. Из сказанных Господом слов мы должны узнать, что Он задумал.

Большинство людей считают, что это - чрезвычайно простая задача, потому что они воспринимают эту историю, как простое прямое, прозаичное описание реальных событий, имевших место до рождения Иисуса, свидетелем которых Он был до Его воплощения. Они настаивают на том, что в этой истории описаны реальные события, переданные Господом с целью открыть состояние, которое существует после смерти.

И все же те, кто придерживаются этой позиции, не смогут удержаться в ней при более тщательном изучении этой истории. Они не решатся до конца следовать этой позиции во всех ее выводах и принять все ее заключения. Они не перенесут свое представление об “исторической реальности” в каждую деталь. Всегда что-то попадает в разряд “образного или предполагаемого”. Их позиция рушится, когда они сталкиваются с “фактической реальностью” того, что Лазарь был перенесен ангелами на лоно Авраамово. Они не знают, что делать с утверждениями, которые показывают, что у богача были глаза и язык, а у Лазаря - палец. Они не могут подогнать эти части тела к своим идеям о “бестелесной душе”.

БОГАЧ

Во многих проповедях на эту тему богач изображается чрезвычайно подлым, и представляется, как типичный образец грешника. Но здесь ничего подобного не изображено, и наш Господь старательно обошел в Своем рассказе какое-либо указание на великое зло. Привнесение этого может лишь испортить нарисованную Им картину. Мы только знаем об этом человеке, что он был богат, одевался в дорогую одежду и жил в роскоши. Это все, что нам известно, и то очень немного. Представленные нам факты касаются лишь его положения, и их недостаточно, чтобы верно оценить его характер. О его характере нам ничего не открыто. Как говорит Грэнч: “Он был одним из тех, о ком все могут говорить хорошо; о ком худшее, что можно сказать - что он предпочитал жить праздно, с радостью удаляя от себя все болезненное для плоти, предаваясь удовольствиям”. (“Notes of Our Lord” by Richard Chevelix Trench, D.D. Flaming H. Revel. N.Y., p.346).

В нашей чопорной самоправедности мы склонны думать, что утверждения в Лук.16:19 описывают великого грешника вроде Ахава или Иуды Искарюота, но все это основывается лишь на воображении. Сегодня заурядный американец среднего уровня лучше одевается и ест, а об имеющихся у него удобствах тот богач и не мечтал. Мы не считаем человека плохим лишь потому, что он богат, или хорошо одевается. Мы, конечно, можем спросить, насколько это мудро - жить в роскоши и удовольствиях; но мы не спрашиваем, нравственно ли это. Можем ли мы тогда оценивать этого богача как ужасного нечестивца? Осмелимся ли мы оговаривать того, о ком Господь этого не сказал? Верно может быть то, что он не кормил нищего; хотя даже в этом мы не можем быть уверены.

Нам не сказано, как этот человек приобрел свое богатство. Поэтому, если мы хотим быть среди тех, кто “не приписывает зла”, то давайте не будем говорить, что оно было приобретено неправдой. наш Господь не дает об этом никакого откровения. Авраам, обращаясь к нему, также не обвиняет его ни в чем подобном. Мы должны быть уверены, что то, о чем мы говорим, есть в Писании. Но где Слово Божие молчит, будем молчать и мы.

Очевидно, что Господь желал показать составной портрет богатых влиятельных людей Израиля того времени, особенно фарисеев; но кроме того садукеев, книжников, законоучителей и священников. Давайте не будем брать на себя смелость убавлять или прибавлять что-либо к Его картине, чтобы нам не оказаться виновными.

ЛАЗАРЬ

Следующий представленный нам персонаж - Лазарь, человек в отчаянной нужде. Многие представляют этого нищего как благочестивого, набожного, святого. Но в словах Господа мы не находим ничего подобного. Он представляет его как нищего, покрытого язвами, но не более того. Здесь Господь также старательно обошел изображение чего-либо подобного. Об этом нищем нам не открыто ничего из того, что могло бы вызвать у нас восторг и похвалу. Его состояние вызывает у нас сочувствие, но мы не видим в нем ничего достойного подражания. Мы не отважимся советовать кому-нибудь строить свою жизнь по образу этого нищего, так же как мы не можем указать на него и сказать: “Иди и поступай так же”. Мы бы относились к нему с большим

пониманием, если бы нам было сказано, что он надеялся на Бога в восполнении своих нужд, а не ждал крох от богача. Сомнительно, что в его жизни было Божие обеспечение по его молитвам. Из сказанного нам мы знаем лишь то, что его надежды были на богача.

Некоторым может показаться, что я обращаюсь с этим нищим сурово. Могу с этим согласиться, но поспешу сказать, что причиной этому служит не недостаток жалости к нему. Я хочу лишь составить истинный портрет нищего, данный Господом, и противопоставить вымыслу о великом благочестии, которое люди склонны ему приписывать.

Можно согласиться с тем, что кое-что в богаче заслуживает порицания. Он одевался слишком хорошо и жил слишком роскошно; но в общем не был плохим. И если мы можем осудить его за это, то в Лазаре ничто не вызывает у нас похвалу или восхищение. Нет ни намека на то, что он был праведником или человеком веры. Если бы он жил во времена Давида, Давид не написал бы (о нем) своего великого свидетельства: *”Я был моложе, и состарился, и не видал праведника оставленным и потомков его просящими хлеба”* (Пс.36:25).

Читатель может поддержать все вышеизложенное после внимательного прочтения слов Господа. Тот, кто искренне стремится к истине, не сможет согласиться с тем, что в этой истории противопоставлены праведный и нечестивый. Нет ни намека на великое зло богача и праведность нищего. Богач - не образ грешника. Нищий - не образ святого.

ИХ СМЕРТЬ

История продолжается, и далее мы читаем, что нищий умер, и был отнесен ангелами на лоно Авраамово. Здесь появляются более важные вопросы. Запись ли это реальных исторических событий? Должны ли мы понимать это буквально? Если нет, то как нам это понимать? Действительно ли ангелы отнесли мертвого Лазаря? Если кто-то скажет: ”Человек умер на улице, и друзья отнесли его домой”, то как мы это поймем? Должны ли мы понимать так, а то - иначе?

Именно на этом месте те, кто настаивают на исторической реальности, вводят понятие “души” или “бестелесной души”. Но как может кто-то отнести душу, и почему душа нуждается в том, чтобы ее относили? В словах нашего Господа не выражено ничего подобного. Нищий лежал у ворот богача, нищий умер, и нищий же был отнесен ангелами.

Здесь мы встречаемся с первой и единственной в Библии ссылкой на “лоно Авраамово”. Это название создает нам еще одну проблему, которую многие разрешают, говоря, что это - новое название для небес или рая. Но если это так, то почему оно не используется в других местах? Если же, как утверждают многие, здесь сказано об отделении в мифологическом гадесе, где, как предполагается, находятся духи умерших праведников между смертью и воскресением, то почему ему вдруг дано такое название? И интересно, как называлось это место за несколько тысяч лет до Авраама? Даже тот, кто неглубоко вникает в Писание, должен признать, что это название и его единственное употребление здесь являются весьма странными.

Далее нам сказано, что богач умер и был погребен, нам изображается его состояние, “и в гадесе, пребывая в мучениях”. Далее мы находим, что он находится примерно в том же месте, что и Авраам с Лазарем; и что его страдания несказанно усиливаются, когда он смотрит через пропасть и видит вдали Авраама и Лазаря на лоне его. Из этого ясно, что хотя расстояние между ними было велико, оно было также достаточно небольшим для того, чтобы видеть друг друга и переговариваться.

Если богач видел их, что они пребывают в блаженстве, то и они должны были видеть его мучения. А если, как утверждают некоторые, мучения богача были сокрыты от их глаз, они все же могли его слышать. Ввиду этого может ли кто-нибудь поверить в то, что Авраам и Лазарь были чрезвычайно счастливы, видя мучающегося человека и слыша его мольбы о нескольких каплях воды? Мучающийся человек, с мольбой просящий воды, может вызывать у восприимчивого человека сострадание. И лишь бессердечный сможет наслаждаться в подобных условиях. Неудивительно, что те, кто придерживаются буквального истолкования этого места, в своем учении принимают меры к ликвидации гадеса как места пребывания и хороших и плохих; и переносят хороших на небеса через несколько месяцев после того, как была рассказана эта история. (Краткое изложение этого учения можно найти в Библии с комментариями Скоуфилда под заголовком “Гадес после вознесения Христа”).

Те, кто испытывают радость от страданий других, кто находит удовольствие, наблюдая сцены страдания, называются садистами. Садизм - это одна из форм психических заболеваний. Можем ли мы поверить в то, что Авраам настолько изменился, что он мог пребывать в блаженстве, наблюдая страдания другого человека и слыша его мольбы о незначительном облегчении? Я совершенно уверен в себе, что если бы был там, то, в соответствии с характером, попытался бы как-либо облегчить его страдания, даже с риском упасть в эту великую пропасть. Я надеюсь, что всегда буду готов рискнуть собственными удобствами, если при этом смогу

облегчить страдания другого.

ИХ ПЕРЕГОВОРЫ

Разговор богача с Лазарем - один из самых странных, которые можно найти в Библии. Богач видит вдали Авраама и Лазаря на его лоне, и обращается к Аврааму, называя его “отец Авраам”, с просьбой оказать ему милость. Это вызывает множество вопросов. Почему он взывает к Аврааму? Может быть, Авраам главный в этом месте? Может быть, Авраам мучил его? Авраам отнял у него воду? Имел ли Лазарь палец, который он мог бы окунуть в воду? Имел ли богач язык, который мог быть прохлажден?

Богач не взывал к Богу. Его мольбы были направлены к Аврааму, и его странная мольба становится еще более странной в свете ответа Авраама. Авраам обращается к нему “Дитя”, и предлагает ему вспомнить, что в его жизни он уже получил свое хорошее, а Лазарь - злое, в результате чего он теперь утешается, а богач мучается.

Этот ответ Авраама создает нам большую проблему. Как странно то, что когда этот человек молит о милости, ему не напоминает о каком-либо грехе, нечестии или неверии. Он не обвинен ни в идолопоклонстве, ни в притеснении бедных, ни в несправедном приобретении чужого добра, ни в обкрадывании сирот, ни в преследовании вдов. Единственный данный всему ответ заключается в том, что он уже получил свое хорошее в течение своей жизни, и поэтому он теперь мучается.

Если утверждение Авраама что-либо значит, если оно чему-либо учит, то не чему иному, как тому, что положение в грядущей жизни меняется на прямо противоположное? Но это противоречит всем местам в Слове Божиим, где сказано о человеческой участи. Из уст Авраама не выходит ни обвинения в адрес богача, ни похвалы нищему. Их обстоятельства подытожены в утверждении, что один получил в своей жизни доброе, а другой злое.

Об этом утверждении Авраама стоит серьезно подумать. Мы не можем просто отмахнуться от него, как будто оно не имеет отношения к страданиям и блаженству, испытываемым этими двумя. Если бы оно не имело значения в связи с этим, Авраам бы просто этого не сказал. Если бы эти слова Авраама не являлись ответом, Господь бы их не передал.

Рассматривая в связи с этим свою жизнь, я должен признать, что она была наполнена добром. Было бы неблагодарно с моей стороны оценивать ее иначе. У меня хорошие родители, которые любили меня и заботились обо мне, я вырос в хорошем доме. Мое детство было счастливым. Моя жизнь в зрелом возрасте была наполнена бесчисленными добрыми вещами. Меня радовало хорошее здоровье. Мой брак был благословенным. Я могу засвидетельствовать: “ИСТИННО, благодать и милость сопровождали меня во все дни жизни моей”. Следует ли из этого сделать вывод, что раз моя жизнь была наполнена добром, грядущая жизнь должна быть наполнена злом? И, наоборот, если моя жизнь была от рождения наполнена печалью и несчастьем, значило ли это, что грядущая жизнь будет наполнена добром?

Я уверен, что если мой читатель обучен Слову Божию, то он согласится с тем, что грядущая жизнь вообще не зависит от того, имели ли мы доброе на протяжении этой жизни или нет. Наше будущее определяется лишь нашими отношениями с Богом через Иисуса Христа. Человек входит в жизнь не из-за бедности, и уходит в погибель не от того, то был богат. Однако, именно в этом заключается ответ Авраама на мольбу богача о милости: “Но Авраам сказал: *”дитя мое, вспомни, что, как ты получил благое твое в жизни твоей, так и Лазарь злое. Теперь же он здесь утешается, а ты мучаешься”* (Лук.16:25).

Мы имеем полное право спросить, почему Авраам сказал это. Почему он напоминает богачу о чем-то, что не имеет отношения к его страданиям? Почему он указывает на что-то, что не имеет отношения к блаженству Лазаря? Это трудный вопрос; но наше затруднение намного усилится, когда мы вспомним, что сказавший эти слова в своей жизни сам был очень богат (Быт.13:2), и его жизнь была наполнена добром, включая личные взаимоотношения с Богом. Не кажется ли это абсурдом, что человек, чья жизнь была наполнена добром, в ответ на мольбы другого человека о нескольких каплях воды напоминает ему, что он уже получил свое доброе в течение своей жизни? Если богачу должно было напомнить о том добром, которое он уже получил, то Авраам меньше всего подходил для этой роли.

Просьба богача была отклонена по двум причинам: по причине того, что он уже получил свое доброе, и, вдобавок, по причине невозможности ее исполнения. Ибо между ними утверждена великая пропасть, чтобы хотящие перейти отсюда туда не могли, и оттуда сюда не переходили бы.

После этого богач начинает просить Авраама, чтобы Лазарь был послан в дом его отца для свидетельства пяти его братьям, чтобы и им не прийти в это место мучения. В ответ на это Авраам говорит богачу, что у пяти его братьев есть Моисей и пророки, т.е. Ветхий Завет, и что они могут слушать их. Богач возражает, что этого не достаточно, они нуждаются в большем; и что они уверуют, если кто-то воскреснет из мертвых. На это Авраам

отвечает, что если они не слушают Моисея и пророков, то даже если кто-то воскреснет из мертвых, это их не убедит. На этом история заканчивается.

ЗДЕСЬ НЕТ ИЗОБРАЖЕНИЯ БОГА ИЛИ ХРИСТА

История о богаче и Лазаре достаточно известна. Любопытный христианин наверняка имеет какую-то информацию о ней. Но хорошо бы каждому из нас задаться вопросом, откуда эти знания были получены. Пришли ли они от продолжительного размышления над этим отрывком? Или они были получены из услышанных проповедей? Часто бывает так, что мы совершенно несведущи в тех вещах, с которыми мы более или менее знакомы. Мы имеем склонность формировать определенное представление, которое впоследствии накладывается на то, что мы читаем или наблюдаем.

Утверждения, которые были сделаны в этом исследовании, возможно, впервые откроют многим глаза на истинный характер истории о богаче и Лазаре. Многие долго накладывали на нее свои представления и вкладывали в нее свои понятия. Им кажется, что она представляет собой великую картину Бога и Христа, дом искупленных и место пребывания проклятых, небеса и ад, великого грешника и великого святого, мучения великого грешника вследствие злой жизни и блаженство великого святого на небесах вследствие праведной жизни.

Похоже, что эту картину многие наклеивают на свои очки и надевают их всякий раз, когда читают или говорят об этом отрывке. Но эта история не является описанием подобной картины. В ней нет никакого намека на Бога, и никто в ней не изображает Бога. Она не содержит ни слова о Христе или Его деле. Здесь нет никого, кто являлся бы образом Христа. В ней нет ни грешника, ни великого святого, ни слова об искуплении или спасении; и нет учения о том, как человек может оправдаться перед Богом. Единственное содержащееся в ней учение, обосновывающее мучения богача и блаженство нищего, полностью противоречит всем откровениям о праведных отношениях Бога с человеком. Авраам, который сам был богат, дает богачу неуместный и бессмысленный ответ, представляя его страдания как результат благополучной жизни (каковой была и жизнь самого Авраама).

После продолжительного размышления над этим отрывком возникают многие проблемы и трудности. Их устранение требует тщательного изучения, и только дойдя до сути истории, они смогут быть сами собой разрешены. Для нас очень важно найти истинный характер того, о чем нам здесь сказано, а также выяснить цель, которую преследовал Христос, рассказывая ее. Когда мы этого добьемся, все трудности исчезнут, и этот отрывок воссияет во всей славе, которую Бог дал Своему Слову.

ЧТО ТАКОЕ БИБЛИЯ

Библия есть Слово Божие. Я однозначно понимаю это и твердо верю в ее богодухновенность как в целом, так и каждого слова в отдельности. Более сорока лет усердного исследования Библии дают мне право говорить о ее характере с некоторым авторитетом. Это Книга записанных Божиих мыслей.

Когда мысль приводится в письменную форму, она становится литературой. Итак, Библия является литературой в ее наивысшем и наилучшем виде. С ней всегда надо обращаться как с литературным произведением. Те, кто игнорируют это, сами остаются в неведении; или же они желают иметь ее как книгу, которую можно заставить говорить то, что они хотят услышать. То, что Библия является литературой, можно проиллюстрировать на простом примере.

Допустим, кто-то посетил самую большую в мире библиотеку. В ней тысячи томов на разных языках. И все же во всех этих книгах содержится всего лишь 8 типов слов. Точно так же и с Библией. Каждое слово в ней является либо существительным, либо прилагательным, либо глаголом, либо местоимением, либо наречием, либо предлогом, либо союзом, либо междометием. Эти слова выстраиваются в предложения по установленным правилам. Это называется синтаксис. В каждом предложении есть подлежащее и сказуемое. Другими словами, Библия о чем-то говорит, и при этом она использует средства сообщения общие для человека.

Существует много способов передачи мыслей. Эти способы выражения мыслей обычно называются литературными формами или риторическими приемами. К примеру, если высказаться в стихах, то литературной формой этого будет поэзия. Если что-то высказано иронично, то литературной формой будет ирония, если сатирично - сатира. Существуют также такие формы как басня (так искусно использованная Эзопом), притча, аллегория, юмор, пословица и многие другие. Все эти риторические приемы можно найти в Библии. Некоторые из них (например притчи и иносказания) названы так в самом Слове. А большинство из них (такие как поэзия) так очевидны, что их с трудом можно не заметить. Тем не менее, многие из них самым вопиющим образом игнорируются, потому что кто-то желает использовать образные места для подтверждения некоторых своих учений, не имеющих никаких других подтверждений в Слове Божием. (Иллюстрация этому видна в действиях учеников, когда Господь сказал: *“Лазарь, друг наш, уснул; но Я иду разбудить*

его” (Ин.11:11). Они проигнорировали использованную им метафору, и обратили образ в действительность, сказав: ”Господи, если уснул, будет спасен “. Они поступили так, потому что именно таким они хотели бы все видеть, что он не умер, а уснул. Наш Господь исправляет их, говоря прямо: ”Лазарь умер”. В это время Божиего молчания рядом с нами нет Господа, чтобы поправить нас, когда мы обращаем образы в действительность и действительность в образы).

В истолковании любого места для нас особенно важно определить использованную в нем литературную форму (если есть). Если мы этого не сделаем, нас ждет заблуждение. Чтобы знать, что говорит Библия, надо знать, как она говорит. Помня об этом, давайте рассматривать некоторые литературные формы, которые мы можем найти в книге Божией.

Первым, и, наверное, наиболее распространенным, является реальный исторический рассказ. Примером этому может служить описание Воскресения Лазаря в Евангелии от Иоанна, 11. Другой пример - поражение Давидом Голиафа в 1 Цар.17.

Далее идет поэзия. Давид, Исаия и Иеремия использовали поэзию в своих посланиях. Псалмы сразу признаются как поэзия, но у Исаии и Иеремии многие ее не видят. Поэтический характер этих книг во многом утерян при переводе.

Потом идут притчи или иносказания. “*Это все сказал Иисус народу в притчах*” (Мф. 13:34)- божественное описание этого литературного метода. Написанное Матфеем, Марком и Лукой изобилует примерами этого риторического приема.

В Библии сказано, что некоторые люди передают свои сообщения посредством басен. В Библии есть литературный жанр “басни”. Под “басней” я понимаю рассказ, предназначенный для усиления истины или наставления, особенно тот, в котором животные, растения и даже неодушевленные предметы говорят и действуют как люди. Наистарейшей во всей литературе является Иофамова Басня о деревьях (Суд.9:8-15). В этом рассказе фактически соединены сатира и басня. И даже хотя эта басня рассказана так, как будто это все произошло в действительности, всякий, кто воспримет ее в буквальном смысле слова, подпадет под осуждение Притчей 26:7, где сказанное о притче также является справедливым по отношению к басне, сатире и аллегории.

“Неровно поднимаются ноги у хромого, - и притча в устах у глупцов”.

(Глупец никогда не сможет использовать притчу соответственно тому, что она должна иллюстрировать. Так, хотя Господь в предисловии к Своим притчам принял предосторожности, говоря: ”*Чему подобно Царство Божие, и с чем сравнить его?*”, люди игнорируют их и находят подобие церкви, Евангелия, христианства и многого другого, но только не Царства Божия).

Павел использовал аллегорический метод в Гал. 4:22-31.

В некоторых утверждениях Христа содержится и юмор и ирония, но, как отмечает Дж. В. Филлипс: “неизменная серьезность языка делает для нас почти невозможным понять ни иронию, ни юмор некоторых изречений Христа”. Некоторые из этих ироничных утверждений мы рассмотрим позже.

Никто не может отрицать, что в Библии могут быть найдены многие литературные формы. Возникает вопрос: какая из них использована в истории о богаче и Лазаре?

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ЛУК. 16:19-31 ИСТОРИЧЕСКИМ РАССКАЗОМ?

Я уже высказал свое соображение о том, что эти слова Христа не могут рассматриваться как рассказ о реальных событиях. Тем не менее, есть те, кто твердо стоит на том, что раз Господь сказал: ”*Некий человек был богат*” и “*нищий же некий по имени Лазарь*”, то эти двое, должно быть, реально существовали, и что все сказанное о них должно было происходить.

В Библии есть повествование или притчи, рассказанные с целью указать на важную истину; они могут начинаться со слов “*Был некий...*”, хотя говорящий не утверждает, что это происходило буквально. Примером могут служить притчи в Мф.21:33 и Лук.18:2. Более того, в оригинале Лук.16:19 нет слов “*был некий*”. Там сказано “*некий человек был богат*”.

Эти слова нашего Господа могут быть притчей, сатирой, басней или вымышленной историей, но только не рассказом о реальных событиях. Те, кто стоят на этом, тотчас откажутся от такой точки зрения, как только дойдут до деталей этой истории.

Возможно, глупым кажется тот, кто принимает басню о деревьях, рассказанную Иофамом (Суд.9:8-15), как

рассказ о реальных событиях, так, как будто они действительно происходили. Некоторые могут также верить тому, что история, рассказанная царю Давиду Нафаном (2Цар.12:1-4) реально происходила. Но я не верю. Фактически Давид был уверен, что Нафан передавал ему реальные происшествия, пока он не воскликнул, что поступивший так бесчестно достоин смерти, и Нафан не сказал ему : ”*Ты тот человек*”.

Если мы считаем, что эти два человека рассказали о никогда не происходивших событиях, то это ничуть не унижает Слово Божие. И также мы не унижаем Слово, считая, что события, описанные в истории о богаче и Лазаре никогда не происходили. Пусть тот, кто усердно изучает Слово, прочитает еще раз Суд.9:19-31, и он увидит истину, содержащуюся в них. Иофам рассказал вымышленную историю о деревьях и терновнике; Нафан рассказал историю о нищем, богаче и овечке. Они были рассказаны с целью обличения и обвинения тех, к кому были обращены. История о богаче и Лазаре - это вымышленная история, рассказанная нашим Господом для обличения, обвинения и укорения фарисеев и всех, кто был в союзе и ними.

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ЛУК.16:19-31 ПРИТЧЕЙ?

Вымышленные истории могут являться притчами, но я не считаю, что история о богаче и Лазаре является таковой. Однако, здесь я отказываюсь признавать многие глупые аргументы, выдвигаемые некоторыми, которые также утверждают, что это не притча. В комментариях Скоуфилдовской Библии сказано, что эта история не является притчей потому, что “ни в одной притче не использованы личные местоимения”. Тем не менее в 23 главе Иезекииля в Скоуфилдовской Библии дан заголовок: ”Притча об Оголе и Оголиве”. Если уж есть явная притча в Слове Божием, то это Иез.23:1-10, в которой даны 2 имени. “И именовались - Огола Самарию, а Оголива Иерусалимом”. Я думаю, что нам всем было бы неплохо прочитать этот отрывок, а потом навсегда отказаться от пустого аргумента, что Лук.16:19-31 не может быть притчей, потому что человек в ней назван по имени.

Я тщательно рассмотрел позиции многих учителей, утверждающих, что эта история является притчей. С некоторыми из них я переписывался относительно этого, и по их аргументам было видно, что они искренне желают понять эту историю. Они не могли принять ее буквально, т.к. изложенные в ней представления противоречили всему, что было открыто в Ветхом Завете относительно смерти, шеола (по-еврейски “ад”), и состояния человека между смертью и воскресением. Однако, дальше многие делают неправильный вывод, что если это не описание реальных событий, то тогда эта история должна быть притчей. Они предполагают, что в Слове Божием встречаются всего две литературные формы.

Те, кто утверждают, что это - притча, вынуждены истолковать ее как притчу. Все попытки сделать это являются совершенно неудовлетворительными. Во многих случаях они являются просто подгонкой. Греческое слово *parabole* (притча) означает “располагать рядом друг с другом для сравнения”. Притча во всех основных пунктах должна быть параллельна тому, что они иллюстрируют. Хотя необязательно все детали в притче должны что-нибудь изображать. Некоторые из них вставляются для того, чтобы создать цельный рассказ и связать вместе те пункты, которые что-то изображают. Это можно увидеть из притчи о плевелах среди пшеницы, где спящие люди и рабы, которые спрашивали о плевелах, при истолковании Господом этой притчи были оставлены без внимания.

При попытках истолковать историю о богаче и Лазаре как притчу было дано огромное количество замечаний для ее образов и действий. В целом эти истолкования заключались в том, что богач изображал неверующий и эгоистичный Израиль; дорогие одежды и роскошная жизнь представлялись как Божие попечение об этом народе; Лазарь представлял мытарей и грешников, изгнанных от Израильских благословений теми, кто удерживал власть. Их смерть представлялась как национальная смерть Израиля, поразившая одинаково все классы в нем. Пламя и мучения представлялись как нынешние страдания Израиля. Другие варианты истолкований отличаются в незначительных деталях. При изучении этого места Писания я пытался рассмотреть их все, и нашел их неадекватными, неполными, натянутыми и очень часто противоречащими Божественному откровению. Я считаю, что если мы будем рассматривать Лук.16:19-31 как притчу, то это лишь умножит наши трудности, оставит наши вопросы без ответа, а наши проблемы - неразрешимыми. Это заставит нас показывать, кого изображает каждый основной персонаж, события, действия и место. А это совершенно невозможно, особенно когда мы подходим к разговору между Авраамом и богачом, и к “пяти братьям”, которые все еще были на земле и мучались.

Отметим снова, что если мы отбрасываем идею о том, что история о богаче и Лазаре говорит о реальных событиях, а также и то, что она является притчей, то этим мы еще не исчерпываем все способы ее истолкования. В Слове Божием используется много других риторических приемов.

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ЛУК.16:19-31 САТИРОЙ?

Слово *satire* (сатира) - широкий термин, и его значение трудно выразить сжатым определением. В нашем исследовании мы можем дать такое определение : сатира - это литературная форма или риторический прием,

устный или письменный, где в вымышленной истории выставляются пороки, глупость, представления, злоупотребления или недостатки описываемого объекта с целью высмеивания и порицания. Эта наименее понятая литературная форма, пользующаяся дурной славой у тех, кто крайне не одобряет ее использование. Тем не менее, в Библии имеются замечательные примеры сатиры в ее наиболее возвышенном виде, и наше познание об этой риторической форме может намного возрасти после изучения некоторых из них.

САТИРИЧЕСКАЯ БАСНЯ В СУД. 9:8-15

Для того, чтобы оценить сатиру, надо хорошо знать то, что является ее объектом. В случае с сатирой Иофама это очень просто, т.к. предшествующие ей события детально описаны в Библии. Человек по имени Гедеон, освободивший израильтян от горького рабства мадианитян, оставил их в вечном долгу перед собой. Благодарные сограждане хотели сделать его царем, но он отказался. Тем не менее, в течение всей своей жизни он служил Израилю как полководец и судья. К моменту смерти у него было 70 сыновей от многих жен, и один Авимелех - от наложницы. Вскоре после смерти его добрые дела были забыты, а его дом и семья оставлены без внимания.

Вскоре Авимелех отправился к братьям своей матери в Сихем и объявил, что 70 сынов Гедеона собираются взять власть в Израиле. И, как этого часто бывает, он заранее продумал свою тактику во время поднятой им ложной тревоги. Он спрашивал, лучше ли, чтобы над ними царствовали 70 или один, предлагая себя как единственного исключительного правителя в Израиле.

Его слова, сопровождавшие это предложение - *“и вспомните, что я кость ваша и плоть ваша”* - были не более чем обещанием того, что, когда он станет царем, они все обогатятся на общественных расходах.

Жители Сихема снабдили его деньгами, на которые он нанял праздных и своевольных людей, и в истинно диктаторской манере отправился в дом своего отца в Офру и убил 69 братьев на одном камне. Лишь один из них, по имени Иофам, сумел скрыться и убежать. Далее жители Сихема сделали Авимелеха царем, о чем было донесено Иофаму.

Услышав это, Иофам пошел и стал на вершине горы Гаризим и кричал к ним: *“Послушайте меня, жители Сихема, и послушает вас Бог!”* Этот человек хотел что-то сказать. Его целью было выставить их грех напоказ, высмеять и осудить его. Способ, который он избрал для этого, принес одну из древнейших и одну из лучших сатирических басен во всей литературе. Подумайте над его словами:

“Пошли некогда деревья помазать над собою царя, и сказали маслине: царствуй над нами. Маслина сказал им: оставлю ли я тук мой, которым чувствуют богов и людей, и пойду ли скитаться по деревьям? И сказали деревья смоковнице: иди ты, царствуй над нами. Смоковница сказала им: оставлю ли я сладость мою и хороший плод мой, и пойду ли скитаться по деревьям? И сказали деревья виноградной лозе: иди ты, царствуй над нами. Виноградная лоза сказала им: оставлю ли я сок мой, который веселит богов и человек, и пойду ли скитаться по деревьям? Наконец, сказали все деревья терновнику: иди ты, царствуй над нами, Терновник сказал деревьям: если вы по истине поставите меня царем над собою, то идите, покойтесь под тенью моею; если же нет, то выйдет огонь из терновника и пожжет кедры Ливанские” (Суд.9:8-15).

Можно заметить, что если мы будем рассматривать эту сатирическую басню как притчу, то мы будем вынуждены искать параллели каждому символу в ней; маслине, смоковнице, винограду и терновнику. С терновником все ясно - он веско и прямо указывает на Авимелеха, но конец этой басни не подходит ни под какие известные нам исторические события. Однако, если мы принимаем, что это - вымышленная история, рассказанная в сатирической манере, то тогда нам не надо искать параллели для главных действующих лиц и событий этой истории.

Фактически эта история никак не совпадает с действиями Авимелеха. Жители Сихема вовсе не искали себе в цари сильного и хорошего человека, и им не было отказано тремя подобными людьми, в результате чего они в последней надежде предложили царствовать тому, кто не был способен. Авимелех искал царского престола, а не престол его. Не деревья упрашивали терновник, а наоборот. Итак, мы не можем рассматривать это как притчу, как предлагает в своих комментариях Скоуфилд, но как сатирическую басню. Некоторые смогут даже обнаружить в ней юмористический стиль, когда терновник говорит деревьям: *“ИДИТЕ, покойтесь под тенью моею”*. Представьте себе как ливанские кедры ищут защиты от знойного солнца под тенью терновника.

САТИРИЧЕСКИЙ РАССКАЗ НАФАНА

Во 2 Царств 12:1-4 мы читаем: *“И послал Господь Нафана к Давиду, и тот пришел к нему и сказал ему: в одном городе были два человека, один богатый, а другой бедный. У богатого было очень много мелкого и крупного скота; а у бедного ничего, кроме одной овечки, которую он купил маленькую, и выкормил, и она выросла у него вместе с детьми его; от хлеба его она ела, и из его чаши пила, и на груди у него спала, и была для него, как*

дочь. И пришел к богатому человеку странник, и тот пожалел взять из своих овец или волов, чтобы приготовить обед для странника, который пришел к нему, а взял овечку бедняка и приготовил ее для человека, который пришел к нему”.

Эта история - мягкая сатира, рассказанная, чтобы обличить и укорить царя Давида. Она не такая резкая, как басня Иофама, так как ее целью является исправление и усовершенствование. Скоуфилд утверждает, что это также притча, но такое представление создает неразрешимые трудности. Особенное событие в этой истории - убийство овечки бедняка. Без этого не было бы никакой истории; но мы не найдем ничего параллельного этому в великом грехе Давида. Конечно, просто заявить, как некоторые, что богач изображал Давида, бедный изображал Урию, множество животных богача - многочисленных жен Давида, а единственная овечка бедняка - Вирсавию, единственную жену Урии. Однако, в этом случае, все изображения искажаются с того момента, как Урия (бедняк) был убит, а Вирсавия (маленькая овечка) стала женой Давида. Если бы это была притча, то история бы вероятно заключалась в том, что богач убил бедняка и забрал его овечку в свое многочисленное стадо.

В этом виден очень важный принцип. Развитие притчи всегда должно идти в гармонии с тем, чему она параллельна, но для сатиры это необязательно. Сатира более свободна, т.к. она не является иллюстрацией. Она указывает на понятие, но не изображает его, и поэтому она свободна передавать их в любом ракурсе. Ей не нужно быть параллельной тому, что она высмеивает. Стоит нам только признать, что рассказанная нашим Господом история о богаче и Лазаре - сатирическая, как все наши трудности исчезнут. Однако, перед тем как дать детальное ее рассмотрение, мы должны установить некоторые другие принципы, относящиеся к словам нашего Господа.

ИЛИЯ НА ГОРЕ КАРМИЛ, 3 ЦАР. 18:17-41

Важный принцип в божественном откровении можно найти в рассказе об Илие и пророках Ваала на горе Кармил. Похоже, что Илия забавлялся тем, как пророки Ваала прилагали усилия в попытке расшевелить своего бога и заставить его действовать. Он насмехался над ними, в его словах звучали осмеяние и сарказм:

“В полдень Илия стал смеяться над ними, и говорил: кричите громким голосом, ибо он бог; может быть, он задумался, или занят чем-либо, или в дороге, а, может быть, и спит, так он проснется” (3 Цар.18:27).

Захочет ли кто-нибудь сказать, что Илия советовал все это всерьез, что он действительно верил в то, что Ваал мог задуматься, или быть занятым чем-то, или быть в дороге? Можно ли нам на основании этих утверждений сказать, что он верил в существование бога по имени Ваал и в то, что он бы ответил, если бы его разбудили или отвлекли от своих занятий? Конечно, нет!

Эти слова были сказаны в насмешку, и они показывают, что один из величайших Божиих пророков эффективно использовал это острое оружие для разрушения претензий тех, кто отверг истинного Бога и поклонялся Ваалу. Если мы видим, что Илия использовал оружие сарказма и насмешки, чтобы низложить этих лжепророков, то мы не должны испытывать трудности, когда подобное оружие используется нашим Господом против тех, кто любит деньги, кто служит маммоне и кто упраздняет Слово Божие своими традициями. Правильное преподнесение Слова Божия заключается в нашем осознании истинного характера утверждений Илии. Каким несправедливым по отношению к нему был бы ярлык “представления Илии о Ваале”.

Тщательное изучение риторических приемов в Слове Божиим покажет, что когда люди используют сарказм, иронию или сатиру, они могут говорить вещи, совсем не выражающие то, во что они верят.

ИРОНИЧНЫЕ УТВЕРЖДЕНИЯ ХРИСТА

Среди слов Христа мы можем найти определенные саркастические, ироничные и сатирические утверждения, не выражающие то, во что Он верил или чему учил. (Ирония - вид юмора, или легкий сарказм, в котором скрытый смысл противопоставляется буквальному значению используемых слов. Отличительная особенность иронии состоит в том, что ее значение противоположно тому, что выражено внешне).

К примеру, фарисеи пришли к Господу в Перее, Иродовой области к востоку от Иордана, и сказали: *“выйди и уходи отсюда, потому что Ирод хочет Тебя убить”*(Лук. 13:31). Они представили все так, как будто эта информация пришла непосредственно от Ирода; их целью было запугать Его и заставить уйти из Галилеи в Иудею, где Он в большей степени был бы под властью Синедриона, который контролировался ими. В ответ Христос сказал им, чтобы они пошли и сказали этой лисице, что еще 3 дня Он будет творить Свои благие дела, и останется в Перее до тех пор, пока не выполнит Свои намерения. Затем Он добавляет: *“Ибо не может быть, чтобы пророк погиб вне Иерусалима”* (Лук.13:33).

Это ироничное утверждение. Его юмористический сарказм не должен быть упущен. На самом деле пророк

может погибнуть где угодно, если люди обратятся против него. Но в Иерусалиме было убито столь много пророков, что наш Господь приходит к заключению в убийстве пророков. Этим наш Господь заявляет, что пока Он в области Иродовой, Он чувствует Себя в безопасности, поскольку пророки гибнут в другом месте - в Иерусалиме. Фарисеи контролировали все в Иерусалиме, и их должно было очень уязвить высказывание нашего Господа о том, что Он чувствует Себя безопасно в Иродовой области, поскольку единственное место, где может погибнуть пророк, - это контролируемый фарисеями город! Другие примеры ироничных утверждений, исходящих из уст нашего Господа, можно найти в Мф.23:32 и Мк.7:9. А.Т. Robertson говорит о Мф.23:32 следующее: "Острейшая ирония в этой команде была смягчена в некоторых манускриптах через будущее время изъявительного наклонения (*future indicative*) (*plerosete*): "Доведите до полноты меру ваших отцов; увенчайте их преступления убийством пророков, которых Бог послал к вам. Делайте же то, что вы давно имели на сердце. Час пришел!" О Мк.7:9 Робертсон говорит: "Можно представить себе вид книжников, получивших это ужасное обвинение. Это был едкий сарказм, проникающий до глубины костей. Явная ирония не дает буквального истолкования этого места, как будто здесь есть похвала фарисейского искажения Слова Божия".

Ложные представления о Христе, которые большей частью основываются на стереотипном образе, изображенном на витражах и религиозных картинах, заставляют многих думать, что Он был вялым человеком, никогда не проявлявшим настоящей телесной и умственной энергии. Но он, бывший менял бичом из веревок, снова и снова бил фарисеев бичом слова.

Иногда наш Господь обращал слова людей против них самих. Если люди должны нести ответственность за свои слова, то Он, кто возложил на них эту ответственность, имеет право использовать эти слова против них же. (Их ложные принципы и позиции, так же как и слова, Он обращал против них. Для этого Он выражал словами то, на что они опирались и практиковали. Легко найти сотню людей, которые держатся ложных позиций и поступают по ложным принципам, и ни один из них не осмелится выразить их словами). Это можно увидеть в одной из Его притч.

ПРИТЧА О МИНАХ, ЛУК. 19:11-27

Когда Господь приближался к Иерусалиму, Его ученики знали, что Его появление в этом городе создаст большой кризис. Между собой они питали надежду, что Царство Божие будет немедленно явлено и разрешит все их проблемы. Ввиду этого Он рассказывает им притчу о некоем человеке знатного рода, который отправился в дальнюю страну, чтобы получить себе Царство и возвратиться. Перед тем, как отправиться, он призвал 10 своих слуг и дал им одинаковые суммы денег с указаниями пустить их в оборот, пока он не придет. Несомненно, человек знатного рода изображает Господа Иисуса. Пропуская некоторые детали в этой притче, давайте рассмотрим случай со слугой, который хранил свою мину в платке. Его объяснение того, что он не пустил денег в оборот, было таким: "Ибо я боялся тебя, потому что ты человек непреклонный: берешь, чего не клал, и жнешь, чего не сеял" (Лук.19:21).

Слуга оценивал своего господина как скупого и жадного, чуть ли не как вора; потому что тот, кто берет, где не клал, и жнет, где не сеял, пренебрегает простейшими требованиями честности.

Его господин не отказывается от этого обвинения и не пытается опровергнуть его. Он принимает то, как слуга принародно оценил его характер:

"Говорит ему: "ТВОИМИ устами буду судить тебя, лукавый слуга! Ты знал, что я человек непреклонный: беру, чего не клал, и жну, чего не сеял. Почему же ты не дал денег моих в оборот? И я, придя, получил бы их с ростом" (Лук.19:22,23).

Ясно, что на основании этого места мы не можем строить учения о характере Христа. Даже хотя человек знатного рода в этой притче изображает нашего Господа, мы отказываемся от любого представления о Нем, которое может основываться на этих словах. Не говорил ли Он в другом месте, что Он кроток и смирен сердцем? Не убеждал ли Он Своих учеников давать, ничего не ожидая обратно (Лук. 6:35)? Не говорил ли Он, что Он пришел не взять, а дать? Именно из подобных утверждений строится наше представление о Его характере, а не из Лук.19: 22,23.

Эти слова были сказаны не как учение. Они были сказаны, чтобы открыть лживую позицию лукавого слуги. Его господин не был таким человеком, и сам слуга не считал его таким. Он заявлял, что им двигал страх, но на самом деле он был просто ленив. Если бы он действительно верил, что его господин жаден и бесчестен, то он бы воспользовался возможностью получить прибыль и застраховать себя.

В этой притче знатный человек говорит с саркастической иронией. Исходя из этого, мы можем ожидать, что Христос может брать слова других, хотя они могут быть и ложными, и обращать их против тех, кто их разнес. Именно это во многом распространяется на историю о богаче и Лазаре.

Многолетнее изучение этого места Писания, на протяжении которого я читал и изучал большинство доступных материалов по этой истории, дало 3 заключения:

1. Эта история - запись реальных событий, как все на самом деле происходило, а не реальные события, изложенные образным языком.
2. Эта история - не притча. Причины такого вывода изложены выше.
3. Это вымышленная история. Описываемые в ней события никогда не происходили. Использованный здесь Господом литературный прием - чистая сатира. Фактически, эта история является одним из тончайших сатирических высказываний во всей литературе. Более того, это невероятно точная сатира, подобную которой мы вряд ли сможем найти в мирских произведениях.

Как отмечалось ранее, залогом успешной сатиры является то, чтобы читатель или слушатель был знаком с ее объектом. Эта сатира нашего Господа была тотчас понята Его слушателями в те дни, когда были сказаны эти слова. Им были хорошо известны их лукавые принципы и цели, хотя они были скрыты от других. Они знали, что их поролли их собственными розгами. С этого момента любой их ответ мог послужить лишь показателем того, что они поняли обличение Господа, и что истина достигла цели.

Однако, хотя эта сатира была сразу понята теми, к кому она была обращена, сегодня обычный читатель совсем не понимает ее. Полное незнание и непонимание существовавших тогда условий и фарисейских учений того времени уведут его в заблуждение, и он считает, что это - исторический рассказ или притча.

Любая сатира зависит от знакомства с ее объектом. Когда мы поймем это, нам станет ясно, что те, кто игнорирует ситуацию и условия, вызвавшие рассказ о богаче и Лазаре, не смогут понять его. Мы должны предпринять усилия, чтобы устранить незнание по этому вопросу. Поскольку многие похожие условия существуют и сегодня, эта сатира не потеряла своей злободневности.

СЛУШАТЕЛИ

Для нас было бы полезно четко отметить определенные группы, к которым были обращены слова Христа. Мы расположим их в соответствии с близостью ко Христу (или по удалению от Него):

1. **Три.** Эту группу составляет Петр, Иаков и Иоанн. Именно им Господь даровал наиболее глубокие откровения и видения. См. Лук.9:28.
2. **Двенадцать.** Его ученики, ставшие апостолами. Они представляют всех, бывших учениками Христа. Им Он давал более простые откровения. Когда Он учил притчами, по их просьбе Он охотно давал разъяснения.
3. **Народ.** По описанию Луки эта группа состояла из тех, кто слушал Его слова и старательно обдумывал их. Он учил их, и они охотно слушали Его, но им никогда не давалось столько, сколько ученикам. Дальнейшее их просвещение зависело от того, становились ли они учениками.
4. **Толпа.** Это была праздная, смешенная толпа. Они были искателями ощущений своего времени. Они ходили за Христом, чтобы увидеть Его чудеса, потолпиться, получить пищу, или просто посмотреть, что будет дальше. Они никакого учения не принимали и ничего не отвергали. Они не знали, чего хотели. К ним Господь обращался лишь в притчах (Мф. 13:34).

Это не значит, что каждое обращенное к ним слово было притчей, но каждый раз, говоря в их присутствии, он включал в Свое обращение притчу. Подобно тому, как говорящего можно было бы охарактеризовать, что он всегда использует иллюстрации, и при выступлении непременно его иллюстрирует.

5. **Фарисеи.** Они возглавляли и контролировали группу людей в Израиле, включавшую в себя саддукеев, книжников и священников. Они составляли аристократию Израиля. Эта группа контролировала в Израиле всю жизнь и мысль. Фарисеи и саддукеи по своему учению противостояли друг другу, но их объединяла вражда ко Христу. Поскольку история о богаче и Лазаре указывала на фарисеев, то для понимания этой сатиры необходимо рассмотреть их верования, обычаи и характер.

ФАРИСЕИ

Фарисеи были наиболее могущественной из трех сект в Иудаизме во времена Христа. Считают, что эта группа включала в себя около 6000 человек, но это был внутренний круг. В Евангелиях книжники и фарисеи постоянно упоминаются в связи друг с другом и так, как будто они образовывали одну группу. Они были столь

влиятельны, что господствовали в Израиле надо всем. Они контролировали синагог, священство, гражданские суды, и все Иудейское общество. Им противостояли саддукеи, но их оппозиция была столь немощна, что фарисеи терпели их, зная, что консервативные саддукеи далеко не зайдут, и что они имели возможность сокрушить их в любое время.

Фарисеи стяжали себе все права и власть, которыми Бог наделил царей Израиля. Это была группа, которая, благодаря своему богатству, фактически властвовала над Израилем, пользуясь всей царской властью. Это объясняет незначительное положение царской семьи во время рождения Христа в доме Иосифа. Фарисеи фактически присвоили себе работу священников, т.е. учителей народа, оставив священникам исполнять пустой ритуал, который без правильного обучения терял всякое значение. Богодухновенная запись в 4 Евангелиях раскрывает нам многое о характере фарисеев. Иоанном Крестителем они описаны как змеиное отродье (Мф.3:7); против своих противников они использовали клевету (Мф.9:34); чтобы достичь своего и утвердить свою власть они могли, не сомневаясь, пойти на убийство (Мф.12:14); они отвергали все знамения, данные Господом, и требовали себе особого знамения (Мф.12:38); они нарушали Божии заповеди ради своих преданий (Мф.15:2); они были лицемерами (Мф.23:3); они делали все так, чтобы их хвалили люди (Мф.23:5); они поедали дома вдов и долго молились для вида (Мк.12:40).

Упразднив Слово Божие, фарисеи заимствовали многое из философии Платона относительно природы человека. Из смеси греческих представлений, древних египетских и вавилонских мифов они создали учение о чистилище и о молитвах за мертвых. Иосиф Флавий заявляет, что фарисеи учили о том, что каждая душа бессмертна, что лишь души добрых перейдут в другое тело, а души злых будут наказаны вечными страданиями. Они считали, что в душе находится вечная сила, и что под землей существует награда и наказание для тех, кто в этой жизни жил соответственно добродетельно или порочно.

Их постыдное обхождение с нищими в Израиле показывает, что они любили лишь себя, а не народ или страну Израиль. Задолго до времен Христа пророки обвиняли богатых и имеющих власть за их жестокое и несправедное обращение с нищими. Фарисеи считали, что разделение на богатых и нищих было частью Божьего плана, и они представляли нищету как добродетель, которая будет вознаграждена богатством в грядущей жизни. С другой стороны, саддукеи верили в то, что нищета связана с преступлениями, и что она является доказательством гнева Божия.

Одной из наихудших особенностей фарисейской системы было изгнание или отлучение из жизни Израиля согрешивших. Со временем их поступки могли быть в некоторой степени оправданы, но фарисеи так отдалили это, что если человек однажды попадал под их осуждение, то у него практически не было возможности вернуться обратно. Таковых называли "грешниками", и они часто упоминаются в Евангелиях. Как правило, они были виновны лишь в отказе преклониться под деспотическую власть правящей клики фарисеев.

Если человек однажды навлек на себя гнев фарисеев, то надежды на прощение не было. Они никогда не прощали его. Если кто-то был изгнан, получив клеймо "грешника", то никто не осмеливался помогать ему или вступать с ним в дело. Свидетельство "грешников" не имело силы в судах, и если кто-то обижал их, то они не могли обращаться за помощью к закону. Они пребывали в этом жалком положении как примеры того, что происходит с теми, кто оспаривает положение или высказывания фарисеев.

Находясь в таком положении, многие вынуждены были сотрудничать с римскими оккупационными войсками. Те им хорошо платили, особенно если они становились сборщиками налогов (мытарями). Это объясняет, почему мытари и грешники часто упоминаются вместе, как одна группа. В Израиле их избегали как изменников. Тем не менее их истинный характер виден в том, что многие из них стали первыми учениками Иоанна Крестителя и Иисуса Христа.

Когда Христос пришел и начал учить народ, то этим Он поставил под вопрос исключительное право фарисеев учительствовать в Израиле. Когда Он заявил о Своих правах, что выразилось в совершенных Им чудесах, они вызвали Его на арену. Будучи неспособными состязаться с Ним в мудрости, они приняли решение убить Его (Мф.12:14). Они никому не хотели уступать ни крупинки приобретенной ими власти. Их отношение к Нему выражено в следующих словах Христа: "... но виноградари те сказали друг другу: *"ЭТО наследник: давайте, убьем его, и наследство будет наше"* (Мк.12:7).

Когда фарисеи пришли креститься к Иоанну, он не тратил времени, пытаясь изменить их, а сразу заклеил их как отродье змеиное. Иисус Христос называл их побеленными гробами, лицемерами, змеями, детьми Геенны, ворами и убийцами.

При изучении истории о богаче и Лазаре мы должны помнить один важный принцип: эти слова были сказаны непримиримым врагам Христа, фарисеям. Эти слова были сказаны тем, чья участь была определена, когда они обвиняли Христа, что Он творит Свои чудеса силой Вельзевула, князя бесовского, таким образом хуля Духа Святого и совершая грех, которому нет прощения (Мф.12:22-32). Эти слова были сказаны тем, кто

жестоковейно противился воле Божией. Поэтому им не было дано никакого откровения истины (Ин.7:16,17) . А поскольку эта история не является откровением Божией истины, она должна быть ответом, упреком и разоблачением фарисеев. Другими словами, это - не откровение истины о будущей жизни, или состоянии мертвых, или будущего наказания и блаженства; но это - разоблачение низких и извращенных представлений, принципов и обычаев фарисеев. Это высказывание, объект которого выставляется в его пороках и глупости для осмеяния и осуждения - чистая и обыкновенная сатира. Помня об этих обстоятельствах, продолжим рассмотрение истории, рассказанной нашим Господом в присутствии фарисеев.

ПРИЧИНА, ВЫЗВАВШАЯ РАССКАЗ ЭТОЙ ИСТОРИИ

Как уже было сказано, эта история всегда ошибочно рассматривалась как “остров в рассказе Луки, отрезанный от материка Евангелия и не соединенный с тем, что его окружает”. Утверждающие так устраняют весь свет, проливаемый на это место его контекстом. Ключ к характеру, значению и цели этой истории находится в том, что ей предшествует.

При изучении этого места мы не должны обращать внимание на человеческие разграничения, Например то, что текст разбит на главы или заголовки. Нам надо начать изучение этого места, где Господь начинает речь, и проследовать до Его последних слов. Запись начинается в Лук.14:25 и продолжается без перерывов до Лук.17:10. Каждое сказанное слово влияет на значение, характер и цель истории о богаче и Лазаре. Очевидно, говоря слова, записанные между Лук.14:25 и Лук.17:10, Господь оставался на одном месте. Это было самое длинное сражение нашего Господа с Фарисеями.

Действие начинается в Лук.14:25-35, где наш Господь говорит к шедшей за Ним толпе. Сначала Он говорит им нечто трудное для понимания. высказывание о ненависти к отцу, матери, жене, детям, братьям, сестрам и своей душе, а также о ношении своего креста было полной загадкой для тех слышавших, чьи умы не были просвещены Духом Божиим. Потом Он говорит им 3 притчи.

Последняя притча, обращенная к толпе, заканчивается словами: “*Ее бросают вон*”. Хотя это было сказано о потерявшей силу соли, похоже что оно привлекло внимание и произвело впечатление на мытарей и грешников, потому что именно это сделала с ними деспотическая аристократия Израиля. А поскольку за этим последовало приглашение “*Имеющий уши да слышит*”, все мытари и грешники стали приближаться к Нему, чтобы слышать.

Это возмутило и взбесило фарисеев, поскольку Иисус принимал людей, которых они отвергли и изгнали. Они присвоили себе все права царей и священников Израиля, но никоим образом не брали ответственности по отношению к другим, которая заключалась в пастырском и посредническом характере царей и священников. Фарисеи никогда не искали грешников и никогда никого не возвращали к Богу. Между аристократией и грешниками существовала великая пропасть, которую не мог пересечь простолюдин, и не пересекал никто из фарисеев. Они установили это бесповоротное разделение посредством своего учения. Они настаивали на том, что Бог дал им это положение, и только Бог мог забрать его у них. Наш Господь игнорировал эту кастовую систему и поспешил на помощь тем, кого они заклеили как грешников. Это вызвало их глубочайшую ненависть. Они не могли терпеть того, что кто-то облегчает суровое наказание, наложенное ими на определенных людей. Они оправдывали свою немилость утверждением, что Бог суров к этим людям, поэтому и они вынуждены быть суровыми к ним.

Когда мытари и грешники стали приближаться, чтобы слышать Господа, фарисеи и книжники стали роптать и бросать обвинения (Лук.15:1,2) И похоже, что мытари и грешники, привыкшие уступать фарисеям, и желая избавить Господа от каких-либо затруднений, вызванных их присутствием, начали удаляться от Него. Но Его великая любовь к потерянному не могла допустить этого, и наш Господь рассказывает фарисеям притчу в присутствии мытарей и грешников. Эта притча имела 2 цели: разоблачить и укорить фарисеев, а также ободрить и обнадежить мытарей и грешников.

Эта притча состоит из 3 частей. Это истории о потерянной овце (Лук.15:3-7), о потерянной монете (Лук.15:8-10) и о блудном сыне (Лук.15:11-32). Каждая из них разоблачает и укоряет фарисеев, а также ободряет и вселяет надежду в грешников Израиля.

Хотя история о потерянной овце - это притча, мы не должны упускать ее сатирический оттенок. Многие никогда не увидят этого, поскольку обращаются с этой притчей поверхностно. Сотни представлений вкладывали в это место в проповедях, и иногда самые поразительные. В каждое утверждение и в каждое слово вкладывались образы, не имеющие под собой никакого основания. Большинство из них впервые появились в известном гимне “ 99 в безопасности лежат в загоне” (Dr. Sankey). Привнесение подобных идей ослепляет многих и не дает им увидеть сатирический характер этой истории, выявляющей корыстолюбие и скупость фарисеев. Цель этой притчи - разоблачить и осудить их непомерную любовь к материальной собственности. Слово *пастырь* не встречается в ней.

Вопрос “кто из вас, имея сто в овце?” направлен к фарисеям. Если они видели, что потеряна одна овца, то их охватывала такая жадность, что они бросали 99 без пастуха, открытых для нападения диких зверей. Овцы в Израиле были распространены. Они были предметом торговли; и если кто-то рисковал 99, чтобы вернуть одну заблудшую, то это открывало алчность, которая и мысли не терпела о том, чтобы потерять хоть одну крупицу уже имеющейся собственности. Более того, идея о том, что человек приглашает друзей и соседей порадоваться с ним по поводу найденной овцы, по меньшей мере смешна. Подобные действия были бы подходящими, если бы был найден пропавший ребенок; но в случае с овцой они нелепы. Жадный человек думает, что все откликнутся на его предложение порадоваться, но должен найтись тот, кто скажет: “Если дело лишь в этом, то я ухожу”.

Наш Господь использует подобную притчу в Мф.18:11-14, и именно там мы находим великий образ ищущего Спасителя. В этой притче пропущены все сатирические моменты. Она была рассказана не фарисеям, а Его ученикам.

Однако, в Лук.15 утверждение о “99 праведных, не имеющих нужды в покаянии” - чистая сатира, граничащая с сарказмом. В Израиле не было праведников, не имевших нужды в покаянии, но фарисеи считали себя таковыми. Господь Иисус обратил их мнение о себе в слова, которые были направлены против них самих.

История о потерянной монете - это еще один упрек фарисеям (Лук.15:8-10). Она подчеркивает то, что уже было сказано. Их отношение к потерянной овце и к потерянной монете было одинаковым. Их отношение к потерявшему грешнику было совершенно другим. Добавление к истории о потерянной монете показывает, что они искали потерянную овцу не из-за любви к бессловесным животным, поскольку такое же старание они проявляли по отношению к деньгам. Для женщины просто нелепо приглашать подруг и соседок, чтобы порадоваться находке потерянной монеты. Нет ничего необычного ни в поисках потерянной монеты, ни в том, чтобы искать ее старательно, если это стоит того; но звать людей, чтобы радоваться о находке, - это просто абсурд. Нелепые действия и отношение могут быть высмеяны только нелепой историей.

Фарисеи не могли радоваться о кающемся грешнике, но зато о нем радовались на небе ангелы Божии. Фарисеи старательно искали потерянных животных или потерянные монеты, но никогда не искали потерянных людей. Деньги и животных они оценивали выше людей.

История о блудном сыне изображает грешников Израиля. В ней без преуменьшения показаны их грехи. В ней нет сатиры и сарказма, несовместимых с его отношением к этим людям. Когда Господь говорит, что во избежание голода блудный сын “пошел и пристал к одному из граждан той страны”, то, вероятно, это скрытое указание на то, что в Израиле были люди, которые вынуждены были идти на унижительную работу сборщиков налогов к римлянам. Кроме истории о блудном сыне, нигде более мытарям и грешникам не дано такого величайшего слова ободрения.

Записанное о старшем сыне (Лук.15:25-35) представляет отношение фарисеев. Младший сын был потерян в далекой стране, а этот потерян в доме своего отца. Прием, оказанный младшему сыну, вызвал у его самоправедного брата ожесточение и гнев. От гордости он начинает обвинять отца.

Притча заканчивается внезапно, и так и должно. Фарисеям следовало самим понять, что изображала эта притча. Многие желали бы, чтобы кто-нибудь спросил Господа: “Что сделал старший брат в ответ на просьбу отца?”

Все это было сказано фарисеям в присутствии мытарей и грешников. Но наш Господь еще не закончил разоблачение фарисеев. Не сходя с места, Он поворачивается к Своим ученикам и говорит к ним в присутствии фарисеев. (Это особенность сатирического метода. Сатира не является правилом, адресуемым тем, чьи недостатки она выявляет. Она указывает на них). История, которую Он им рассказывает - одна из самых странных, которые можно найти в Библии, но она является настоящим ключом к следующей за ней истории о богаче и Лазаре. Итак, она должна быть тщательно рассмотрена.

“Сказал Он и ученикам: был богатый человек, у которого был домоправитель, и на него донесли ему, что он расточает его имущество. И призвав его, он сказал ему: “Что это я слышу о тебе? Дай отчет в управлении твоим, ибо ты не можешь больше управлять”. И сказал себе самому домоправитель: “Что мне делать? Господин мой отнимает у меня управление. Работать лопатой не могу, просить милостыню стыжусь. Знаю, что сделаю, чтобы приняли меня в дома свои, когда буду отставлен от управления”. И призвав отдельно каждого из должников господина своего, говорит первому: “СКОЛЬКО ты должен господину моему?” Он сказал: “СТО мер масла”. И он сказал ему: “ВОЗЬМИ твою расписку и садись, скорее напиши: пятьдесят”. Потом другому сказал: “А ты сколько должен?” Тот сказал: “СТО мер пшеницы”. Говорит ему: “ВОЗЬМИ твою расписку и напиши: восемьдесят. ”И похвалил господин домоправителя неправедного за то, что умно поступил, потому что в обращении с людьми рода своего сыны века сего умнее сынов света” (Лук.16:1-8).

Эта странная история приводила в недоумение изучающих Библию во все времена существования

христианства. До 7 стиха она вполне приемлема и правдоподобна, но когда добавляется 8 стих, она становится неправдоподобной, нелепой и абсурдной. Однако наш Господь для этого ее и предназначил, поскольку абсурдные представления и принципы могут быть высмеяны лишь абсурдной историей. Эта абсурдность еще более бросается в глаза, если переложить эту историю на современный лад.

У одного очень богатого человека был менеджер, заведующий всеми его делами; и ему было донесено, что этот менеджер расточал его имущество. Он вызвал его, расспросил об этом и, наконец, сказал ему подготовить полный отчет о его делах, потому что решил, что он не годится для управления его делами. Это очень озадачило менеджера, потому что не знал, чем будет дальше заниматься. Запись о его бесчестии будет следовать за ним, и из-за нее его уже не возьмут на подобную работу, для тяжелой работы он не подходил физически, а просить милостыню не позволяла гордость. Будущее виделось мрачным.

Он решил, что все кончено. Но тут ему пришла в голову мысль срочно завести себе друзей и поставить их в долгу перед собой за счет своего хозяина, чтобы, когда он будет уволен, они должны бы были найти ему место среди своих.

Воплощая этот замысел, он созвал всех, кто был должен его боссу. Первый был должен 10 000 долларов, и менеджер сказал ему забрать свой контракт и написать новый на 5 000. Второй был должен 4 000, и он сказал ему забрать свой контракт взамен на новый, в котором была бы указана задолженность в 2 000; и так он прошел по всему списку. Они все были довольны и благодарили менеджера, и сказали, что если у них когда-нибудь будет возможность оказать ему взаимную услугу, то с радостью сделают это.

Когда богатый человек узнал, что сделал его обманщик-менеджер, то он похвалили его за то, что тот действовал так практично, заботясь о своих собственных интересах, и оставил его в прежней должности да еще и на более высоком содержании.

Читаем ли мы об этом в Новом Завете, или перекладываем на современный язык, история все равно остается абсурдной. Так не бывает, и никогда не будет. Этот управляющий поставил должников в такое положение, что потом после потери своего места мог шантажировать их, восполняя этим свои нужды. Они - соучастники преступления, тайного обмана, нелегального обогащения себя за счет других. Ни один работодатель никогда не похвалит человека за такие махинации. Человек этого мира никогда не поверит, что подобное могло произойти. Тем не менее, некоторые, считавшие себя "детьми света", действительно верили, что подобное может произойти в их отношениях с Богом. Насколько верно, что дети этого мира в своем роде мудрее сынов света.

Целью Господа при рассказе о нечестивом управляющем было выявить нелепую и абсурдную позицию книжников и фарисеев. Они контролировали в Израиле все, но они использовали свое положение и власть для обогащения. Они обесценили Божии требования, чтобы приобрести себе друзей и удержать свою систему и власть. Они смотрели на свои достижения с гордостью и удовлетворением, и действительно думали, что раз их хвалят люди, то похвалит их и Бог. Они были в немилости у Бога, и поэтому использовали Божие, чтобы добиться благосклонности у людей.

Наш Господь раскрыл их нелепую позицию рассказом нелепой истории. Это шедевр сатиры. Еще не было произнесено более сильного укора. Он подытожил все, обратив их внимание на очевидный факт, что даже люди мира не поверят, что работодатель, решивший уволить человека за неверность, передумает и похвалит его, когда найдет его в еще большей неверности. Никакой человек мира не поверит этому, но книжники и фарисеи, почитавшие себя детьми света (Ин.9:41), поступали так, как будто так и должно. Он выразил их принципы словами и высмеял их.

За этим следует одно из самых ироничных утверждений Библии:

"И Я говорю вам: сотворите себе друзей богатством неправедным, чтобы, когда его не станет, они приняли вас в вечные обители" (Лук.16:9).

Было много разнообразных попыток объяснить эти слова. Искусные переводчики изо всех сил пытались привести это утверждение нашего Господа в гармонию с Его последующими словами: *"Не можете служить Богу и маммоне"*. В этом нет нужды. Эта трудность создана человеком. Этот отрывок - не моральная заповедь. Здесь выражена ирония, которая не была замечена, что и привело к большой путанице. Смысл ироничных утверждений прямо противоположен буквальному значению сказанных слов. Это подобно Божию заявлению в Суд.10:14:

"Пойдите, взывайте к богам, которых вы избрали, пусть они спасают вас в тесное для вас время" (во время скорби - англ.)

Ученики не восприняли его слова как нравственную заповедь. Они знали, что уже стали друзьями Того, Кто

Единственный мог принять их в вечные обители (Иоан.6:68).

Господь продолжает говорить Своим ученикам, но характер его слов сменяется на буквальную истину. Вся сатира и ирония оставлены, но каждое утверждение подобно острой стреле в сторону фарисеев. Теперь они слышат, каким истинам Он учит Своих учеников. Вот что Он говорит им:

“Верный в малом - и во многом верен, и неправедный в малом - неправеден и во многом. Итак, если вы в неправедном богатстве не оказались верны, кто поверит вам то, что истинно? И если вы в чужом не оказались верны, кто вам даст ваше? Никакой раб не может служить двум господам: или одного возненавидит, а другого возлюбит; или к одному привяжется, а другим пренебрежет. Не можете Богу служить и богатству”(Лук.16:10-13).

Лука сообщает нам, что *“и слышали это все фарисеи, которые были сребролюбивы”* (Лук.16:14). Он даже не обращается к ним, но они все же поняли смысл Его сатирических и ироничных замечаний. Они знали лучше, чем кто бы то ни было то, что Он высмеивал. Они не могли отрицать истину Его слов, и поэтому пытались найти тщетное утешение, насмехаясь над тем, Кто говорил с ними.

Их любовь к деньгам вызвала эту насмешку над Ним. Фактически, сребролюбие двигало ими во всем, что бы они ни совершали. Их тщеславие было сильно, но желание, чтобы на них обращали внимание, было сильнее (Мф.23:5), однако их сребролюбие было сильнее всего. Ими никогда не двигала любовь к людям, но всегда сребролюбие. Никакие просьбы не могли заставить их развязать кошельки. Многие из их учений были придуманы лишь с целью обогащения и сохранения того, что они уже имели. Можно найти много примеров тому из Писания.

В законе сказано: *“Почитай отца твоего и мать твою; не почитающий отца и матери смертью умрет”*. В связи с этим может показаться, что если родители фарисея были в нужде, то любовь к родителям должна была превзойти их сребролюбие. Но это было не так. Чтобы не содержать своих родителей, они распространили учение, согласно которому им нужно было лишь сказать им: *“это корбан”*, то есть, что все их деньги посвящены Богу, и поэтому не могут быть использованы для поддержки нуждающихся родителей, что, в свою очередь, освобождало их от всех обязанностей по отношению к ним. (См. Мк.7:9-13)

Фарисеи насмехались над Ним, что отмечено в Лук.16:14, и Господь прерывает Свою речь, обращаясь прямо к ним. Его слова записаны в Лук.16:15-17, и я перескажу их с целью изложить их более подробно. Я верю, что Он имел в виду именно это. (Лук.16:15-17)

Вы издеваетесь и насмехаетесь надо Мною, но вы нее можете отрицать абсурдность ваших учений, как вы не можете опровергнуть и обвинения, которые я против вас выдвигаю. Вы извратили Слово Божие, чтобы оправдать себя и свои действия перед людьми, но Бог знает ваши сердца. Обращаясь нечестиво с Божьими установлениями, вы приобрели уважение людей; но ваши действия, которые почитаются другими, суть мерзость перед Богом. До Иоанна Бог общался с Израилем посредством закона и пророков, но вы упразднили заповеди Божии своими традициями. После Иоанна Крестителя провозглашается царство Божие, вызывая у всех великий восторг, но не у вас. Вы закрываете от людей Царство Божие. Вы сами не входите, и не позволяете войти тем, кто хочет (Мф.23:13). Но говорю вам, что легче исчезнуть небу и земле, чем исчезнуть малейшей заповеди в законе. Вот вам пример. Бог через Моисея действительно разрешил разводиться, но вы унизили это, чтобы исполнять свои похоти. Вы создали себе систему, как обходить закон Божий и при этом в собственных глазах быть чистыми от греха прелюбодеяния. Тем не менее, закон стоит, и все, принимающие ваши учения о разводе и потом вступающие в отношения с другой женщиной, виновны в прелюбодеянии.

Речь Господа к ученикам была ненадолго приостановлена из-за насмешек фарисеев, но еще не была закончена. После прямого обличения фарисеев Господь продолжает говорить к ученикам. Кое-что еще ждало разоблачения и осуждения.

Вымышленной историей о нечестном управляющем наш Господь разоблачает нелепые обычаи фарисеев, обесценивавших праведные требования Бога. И все это было направлено на то, чтобы приобрести себе друзей и упрочить собственную систему, что было само по себе абсурдно. На них Господь ссылается в Мк.7:13, говоря: *“и много подобного в этом роде вы делаете”*. Продолжая Свою проповедь, наш Господь выявляет и обнажает другие из них. Они совершенно очевидны в истории о богаче и Лазаре. Вот некоторые из них:

1. Присвоение положения и прав, которыми Бог наделил царей в Израиле.
2. Их вторжение в служение священников. Они взяли себе основную работу священников - т.е. учителей - оставив священникам исполнять пустой ритуал.
3. Роскошь и великолепие, в которых они жили; в то время как большинство израильтян переносило большие

трудности римской оккупации.

4. Постыдное пренебрежение бедными в Израиле, что было прямым нарушением Божиих предписаний во Втор.15:7-11. Они оправдывали это своими учениями.

5. Грубое обхождение с грешниками в Израиле.

6. Их учение, что после смерти некие ангелы относят хороших в место, названное ими “Грудь Авраама”, а других - в место, где им назначалось “временное наказание” “ в соответствии с поведением и манерами каждого”. Они утверждали, что нищета и голод были Божиим наказанием во время жизни на земле; и если потерпевшие безропотно принимают свое наказание, то им не надо будет платить за эти грехи в будущем. Они утверждали, что богатство было признаком Божией благосклонности, а нищета - доказательством Его гнева. Они утверждали, что если кто-то помогает нищим, то этим он противится Богу.

7. Кастовая система, которую они установили и удерживали в Израиле.

8. Их представление, что Бог будет говорить с ними особым образом, а не так, как Он говорил с простым народом. Они настолько превозносили себя, что отвергали даже самую мысль о том, что Бог может говорить с ними через те же знамения, что Он дал другим. Это видно в их действиях, когда сразу после того, как Господь накормил 4 000 количеством пищи, которого едва хватило бы одному, они стали требовать у Него знамения с небес.

9. Их учение о том, что если человек получил в этой жизни злое, то в грядущей жизни он получит доброе. Это было состряпано богатыми правителями, чтобы держать бедных в подчинении. Это учение о “светлом будущем” (англ. “журавле в небе”) было предназначено для того, чтобы голодные не требовали хлеба здесь и теперь. Фарисеи никогда до конца не следовали своему учению, тогда как Господь показал его в своей сатире.

Это некоторые из учений и обычаев фарисеев. Они проходят через Вавилонский и Иерусалимский Талмуды. Многие из вышесказанного можно найти в истории Иосифа Флавия (13 томов избранных трудов Джона Лайтфута, особенно тома 11 и 12 наилучшим образом представляют верования и учения в Израиле до и во времена Христа). Многие можно увидеть в осуждениях нашего Господа. Все это выставляется, высмеивается и осуждается нашим Господом в истории о богаче и Лазаре.

БОГАЧ И ЛАЗАРЬ

Некий человек был богат. Этот персонаж в рассказе Господа указывает на аристократию, правящий класс в Израиле. Он состоял из фарисеев, саддукеев, священников и книжников. Слово “богатый” в Писании обязательно указывает исключительно на тех, кто богат материально. Оно описывает класс людей, определенную касту. Место в ней обычно передавалось по наследству. Представление об общем характере тех, кто принадлежал к этой касте, можно получить из таких мест как Иак.2:5,6 и 5:1-6. Эта кастовая система твердо удерживалась в Израиле. Пропасть между богатыми и бедными не имела мостов, и богатые никому не позволили бы их построить.

одевался в порфиру (т.е. пурпур). Слово “пурпур” описывает одежду, которую обычно носили цари. Царские права нашего Господа были осмеяны тем, что Его одели в пурпур (Ин.19:2). Утверждение, что богач одевался в пурпур, указывает на то, что аристократический класс в Израиле присвоил себе место царей. Они присвоили себе власть, но совершенно оставили без внимания ответственность, наложенную Богом на правителей в Израиле. “*Владычествующей над людьми должен быть праведен, владычествуя в страхе Божиим*” (2Цар.23:3). Правящий класс в Израиле был деспотическим и притесняющим. Они не были праведными, они не владычествовали в страхе Божиим, и они совершенно не имели пастырского характера, которого Бог ожидал от всех, правящих Его народом.

и виссон. Это была одежда, которую носили израильские священники. Это указывает на тот факт, что фарисеи в Израиле контролировали священство и присвоили себе исключительное право священников - учение народа. Господь говорил об этом: “*На Моисеевом седалище сели книжники и фарисеи*” (Мф.23:2). Его слова говорят об уже свершившемся факте, а не о праве этих людей на Моисеево седалище. Их не звали на это седалище, как Моисея. Моисей принял его с неохотой, но эти люди присвоили себе его место по своему желанию. и решительно удерживали его. Они были самопомазанными захватчиками и действовали так, как будто их заявления были такими же обязывающими, как откровения, данные Богом Моисею. Они навязывали свои учения и наставления другим, но не применяли их к себе. “*Говорят они и не делают*” (Мф.23:3).

и каждый день пириествовал блистательно. (более точно: “каждый день жил в удовольствиях и роскоши”) Это указывает на роскошь, в которой жил богатый правящий класс Израиля. Их положение ограждало их от притеснения и страданий, которые большинство израильтян вынуждено было сносить из-за римской

оккупации.

нищий же некий. Этот персонаж указывает на нищих в Израиле. Слово “НИЩИЙ” в русском языке подчеркивает бедность описываемого человека. Но в еврейском и греческом это слово имеет значение “ТОТ, с кем плохо обращаются”, и “жалкий”, “несчастный”. Хотя, конечно, нищие часто претерпевали нужду, прежде всего они страдали от социального беспорядка или бедствий. Такие места, как Амос 8:4, Ис.3:14-15, 10:1,2;32:7; Иез.16:49; 22:29 показывают, что нищие притеснялись высокомерной и жестокой аристократией. В писаниях пророков мы находим, что богатые правящие классы постоянно подвергались осуждению за их жестокое и несправедливое обращение с нищими. Это нисколько не изменилось во дни нашего Господа.

по имени Лазарь. Само использование конкретного имени играет определенную роль в сатире нашего Господа. Оно означает “БОГ помощь”, и оно указывало на распространенный в Израиле обычай: в ответ на все просьбы нищих о помощи, богатые направляли их к Богу. На все просьбы о пище и одежде они отвечали шаблонной фразой: “Идите с миром, грейтесь и питайтесь” и ничего не делали для помощи в их нуждах (Иак. 2:15,16) Эти слова фактически означали: “Бог согреет тебя, Бог накормит тебя”, но само слово “БОГ” было пропущено, потому что Иудеи старались не употреблять Его имени всуе.

лежал у ворот его. В Писании ворота - это символ власти. Нищие в Израиле были на ответственности богатых, но богатые перебрасывали эту ответственность на Бога. Они поедали имущество вдов, а после долго молились Богу за них.

покрытый язвами. Это дальнейшее описание жалкого положения, обычного для нищих в оккупированной и притесняемой стране. Они претерпевали множество оскорблений от деспотичных римских завоевателей. Также они терпели лишения от сборщиков налогов и незаконных соседей. А на все это накладывались оскорбления, которые они сносили от израильской аристократии. Они действительно были покрыты язвами.

и хотел он насытиться тем, что падало со стола богача. Нет никаких записей о том, что бедные в Израиле восставали против богатых. Все о чем они просили - это небольшое облегчение их тяжелого бремени. Вполне во власти фарисеев было ниспосылать им это. Но они отвергли исполнение Божиего указания во Втор.15:7,8.

И собаки приходили и лизали язвы его. Несомненно, это утверждение указывает на то, что в римской оккупационной армии находились те, кто оказывал благотворительность израильским нищим. Одним из них был Корнилий, делавший много милостыни народу (Деян.10:2).

Дойдя в своем рассказе до этого места, наш Господь четко нарисовал картину всего происходящего в Израиле. Далее Он заставляет героев картины действовать и говорить в полном соответствии с принципами и учением фарисеев.

Все учения в Израиле жестко контролировались фарисеями. Никто не мог учить без их на то согласия. Не имело значения то, насколько нелепыми и нечестными стали их учения; никто не осмеливался сомневаться или критиковать их. Никто не осмеливался навязывать им то, что они навязывали другим. Книжники как попугаи повторяли их наставления народу. Вот почему они говорили не как имеющие власть (Мф.7:29). Книжники сами не верили тому, чему учили, но вынуждены были это делать, чтобы не навлечь на себя гнев фарисеев.

Когда Господь пришел на землю, Он обратил их учения против них самих. Он разоблачал их принципы, выразив словами их обычай. Этим Он вызвал их глубокую ненависть.

Среди их учений было одно, которое утверждало, что если в этой жизни человек был нищ и нуждался, то в грядущей он будет богатым. Это вызывало у многих удовлетворенность своей нищетой, помогало утвердить пропасть между богатыми и бедными и избавляло фарисеев от необходимости помогать им. Они заявляли, что если эта жизнь наполнена бедами, то грядущая будет наполнена добром. Но не более того. Но они никогда не развивали эту идею дальше, а именно, что если человек в этой жизни был богат, то в будущей он будет нищ; или, что если в этой жизни человек наслаждался благом, то в грядущей он получит злое.

Причина, стоящая за этим односторонним учением, вполне ясна. Есть ли более ясные предписания в Слове Божием, чем те, которые ставят в обязанность богатым в Израиле заботиться о нищих? Даже хитрые фарисеи с трудом могли оправдаться в нарушении столь ясных предписаний, как во Втор.15:7-11. Поэтому они упразднили эти слова традицией, в которой нищета была сделана добродетелью, гарантирующей великое блаженство в следующей жизни. Заставляя людей принимать даже сильный голод как волю Божию, они спасли себя от неприятной обязанности развязывать свои собственные кошельки.

Хотя это только предположение, но могло быть, что одним из таких учений фарисеи совершили серьезное преступление против человека по имени Лазарь, и это также может быть причиной того, что Господь дал это имя персонажу Своей истории. Это мог быть совершенно бедный и больной человек. Целыми днями он лежал

на улице, слишком слабый, чтобы как-либо помочь себе. Возможно, что его жалкое положение трогало сердца многих, но они не имели возможности помочь ему. Их сострадание и жалость к нему побуждали их что-то сделать для него. Кто-то мог предположить, что можно попросить помощи для этого сострадальца у правителей Израиля. При их богатстве и власти они, конечно, не откажут в нескольких крохах, могущих облегчить тяжелое положение этого нищего.

Возможно, что несколько человек были посланы к фарисеям. Мы можем представить себе их страх, неуверенность, но их сострадание превозмогло. И вот эта ситуация была изложена перед фарисеями.

Она поставила их в трудное положение. Они не могли отрицать, что этот человек нуждался в помощи, и не могли сказать, что не имеют возможности помочь ему. Если они просто откажутся, то этим упадут в глазах людей. Похоже, что в этот раз им придется развязать кошельки.

Но фарисеи владели всякой ситуацией и всегда были готовы уклониться от своих обязанностей при помощи своего учения. Возможно, что они выразили свое глубокое сострадание по отношению к этому нищему и, как полагается, смахнули пару слез. Это всегда производило хорошее впечатление. С грустью они рассказали, что его жизнь была нищенской и наполненной бедами. Но, несомненно, сказали они, скоро для него настанут хорошие времена. Он получил свое злое в этой жизни, и это значит, что в грядущей он получит доброе. Зачем же тогда им идти против Бога и менять жалкое состояние этого нищего, когда само состояние предвещает лучшее положение в следующей жизни.

Если люди замечали противоречия в подобного рода учениях, то они не осмеливались указывать на них, потому что фарисеи имели власть, и народ никогда не высказывал сомнения и не переспрашивал их. Сами они могли рассудить, что если бы были гарантией доброго в будущей жизни, то тогда доброе в этой жизни должно указывать на злое в грядущей. Однако, если они и размышляли так, то никогда не высказывали этого. Лишь немногие осмеливались противостать гневу фарисеев (Иоан.12:42,43). Этим, заставляя людей верить, что нищета - это великая добродетель, фарисеи защищали свое богатство и положение. Но никто из них не старался овладеть этой добродетелью.

Когда на землю пришел величайший из учителей, Он не убоился их. Они требовали у Него ответа, чьей властью Он учит, но Он не ответил им. Он обвинил их посредством их собственного учения, призвал к ответу за пустые слова, их же устами осудил их и наложил на них то, что они накладывали на других. Посредством сатирических историй Он развил их учения до своего логического конца и его последствий. Если одно положение должно измениться на противоположное в грядущей жизни, то должны измениться все положения: если бедный должен стать богатым, то и богатый должен стать бедным. Если в этой жизни человек находится на хорошей стороне великой пропасти, то в грядущей жизни он будет на плохой стороне. Это мы находим во второй части истории о богаче и Лазаре. Наш Господь заставляет все персонажи действовать в полной гармонии с учениями и принципами фарисеев. Результат - просто потрясающий, особенно когда мертвые начинают действовать и говорить.

И случилось, что умер нищий, и отнесли его ангелы на лоно Авраамово (грудь Авраама). Так должно было все быть по фарисейским традициям. Чтобы это представление не выглядело нелепым, люди были вынуждены вводить здесь понятие о бестелесных душах или бестелесных духах. Но в Слове Божиим подобное неизвестно. В словах нашего Господа нет и намек на душу или дух. Те, которые жили, умерли; и те, которые умерли, были отнесены ангелами. Здесь нет откровения о том, что происходит после смерти. Наш Господь выставляет здесь учение фарисеев о том, что ангелы относят мертвых в место, которое они называли "грудь Авраама". Ни эти действия, ни это место не известны в Слове Божиим. Но это были традиции фарисеев, о чем дают обильные свидетельства Талмуд и произведения Иосифа Флавия.

Умер и богач, похоронили его; и в гадесе, пребывая в мучениях, поднял он глаза свои. Тот, кто умер, был погребен; и тот, кто был погребен, представлен мучающимся в гадесе. Поскольку никто не может объяснить, как он перешел из могилы в место мучения, люди вынуждены были вводить некое неопределенное представление о душе. Это утверждение несет не больше смысла, чем если бы я сказал: "некий человек умер, и был похоронен, и был в одиночном заключении в исправительном доме", это не может быть истиной. И наш Господь представляет историю о богаче и Лазаре не в гармонии с истиной, а в полной гармонии с фарисейской традицией о переселении душ. От 1 главы Бытия до 16 главы Евангелия от Луки в Библии нет ни одной записи о том, что после смерти человек может быть где-либо кроме могилы. Божие Слово к Адаму было: "*В поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят; ибо прах ты, и в прах возвратишься.*" (Быт.3:19).

Если кто-то верит, что Адам может быть где-либо, кроме праха земного, то он не верит этому Божию утверждению. (Многие верят, что Библия - это Слово Божие, и все же отказываются верить, когда им указывают на особые утверждения, сделанные в Слове Божиим. Они заявляют: "Это вопрос истолкования". Очень хорошо - пусть они истолкуют это место (Быт.3:19), без того, чтобы переделывать его, внося туда

представления об адамовом теле; посмотрим как у них это получится.

И видит издали Авраама и Лазаря на лоне (груди) его. Это соответствует учению фарисеев, и поэтому Господь представляет это так в Своей истории.

И возвал он со всей силой: "отец Авраам, смилуйся надо мной, и пошли Лазаря, чтобы он омочил конец пальца своего в воде и прохладил язык мой, потому что я мучусь в этом пламени. Здесь представлен вывод, который фарисеи никогда не включали в свое учение. Поскольку на земле Лазарь ждал крох, богач в гадесе просит каплю воды. Представления о лоне (груди) Авраама, глазах богача, пальце Лазаря, языке богача служат для усиления сатирической истории, рассказанной нашим Господом.

Но Авраам сказал: " дитя мое, вспомни, что, как ты получил благое твое в жизни твоей, так и Лазарь злое. Теперь же он здесь утешается, а ты мучишься. И при всем том, между нами и вами утверждена великая пропасть, чтобы хотящие перейти отсюда к вам не могли, и оттуда к нам не переходили бы". В ответ на просьбу о нескольких каплях воды, Авраам излагает все фарисейские традиции о том, что бедные в грядущей жизни становятся богатыми. Его ответ - чистая тарабарщина. Он не может иметь никакого отношения к тому, почему нищий утешался, а богач мучился. Ответ Авраама совершенно не соответствует истине о Божией благодати, которая лишь одна делает грешника годным для благословений грядущей жизни. Этот ответ отрицает Божию справедливость, поскольку, согласно ему, человек страдает лишь потому, что в своей жизни получил доброе. Но это все находится в полном соответствии с учением фарисеев. Более того, если кастовая система, как утверждали фарисеи, Божия воля на земле, то она будет продолжаться и после смерти. И наш Господь представляет все именно так, но при этом Он помещает богача на плохой стороне пропасти. Это было бы именно так, если бы фарисейская традиция о том, что нищие будут богатыми, была истинна.

и он сказал: " тогда прошу тебя, отец, послать его в дом отца моего, ибо есть у меня пять братьев: пусть свидетельствует им, чтобы и они не пришли в это место мучения". Эта просьба богача указывает еще на одну позицию фарисеев, которую также надо было разоблачить и осудить. Вследствие своего привилегированного положения они считали, что им не обязательно верить тем знамениям, которые были даны простым людям. "Знамение с небес" - вот чего они требовали у Господа Иисуса (Мф.16:1). Они полагали, что знамения, совершенные Им до этого, недостаточны, и их положение требовало того, чтобы им было послано особое знамение, которое во внешней грандиозности превзошло бы все остальные совершенные Им знамения. Эта ложная позиция разоблачается словами, вложенными Господом в уста Авраама.

И говорит Авраам: "есть у них Моисей и Пророки: пусть слушают их". Это было Божиим обеспечением для всего Израиля, больших и малых, богатых и нищих. Если люди верили Моисею, то они верили и Христу (Ин.5:46).

Он же сказал: "Нет, отец Авраам, но если кто из мертвых придет к ним, покаются". Богач заявляет, что написанного Слова недостаточно, но если кто придет к ним, воскреснув из мертвых, то покаются.

Он же сказал ему: "если Моисея и Пророков не слушают, то, когда бы и воскрес кто из мертвых, не убедятся они". Здесь выставляется суеверие фарисеев. Этот человек знал, что его братья не верят Слову Божию, но был уверен, что они среагируют, если кто-то воскреснет из мертвых. Всегда будут те, которые поверят любому необычному явлению, но не окажут ни малейшего доверия Священному Писанию. Одна женщина посетила спиритический сеанс, и потом утверждала, что ее умерший муж материализовался в виде пузыря и рассказал ей много интересного. Она охотно верила этому пузырю, но нисколько не верила Библии (примечание: игра слов - пузырь *bubble*; Библия - *Bible*). Многие охотно внимают духу, но не внимают Слову Божию. Суеверие и неверие всегда идут рука об руку.

Господь заканчивает Свое долгое сражение с фарисеями утверждением, что поскольку они не верят написанному Слову, то никакое чудо не склонит их к вере. Его сатирическая история окончена. Фарисеи раздеты донага. Они полностью разоблачены. Любая их попытка ответить покажет лишь, что Его сатира понята, что она попала в цель. У них осталась лишь одна надежда - уйти от прямого противостояния с Ним, и искать более хитрого пути заставить Его замолчать.

ВДОХНОВЛЕННАЯ САТИРА

Все Писание богодухновенно. История о богаче и Лазаре - богодухновенная сатира. Ее изучение - это изучение сатиры, сказанной Богом. Это насколько же Слово Божие, насколько любая другая часть Писания. Она не была дана с целью научить людей путям и делам Божиим. Ее цель - пролить свет на фарисеев. Это не то место, где Господь учил о смерти, состоянии мертвых, будущем наказании или утешении.

ЭТО НЕ ЕВАНГЕЛИЕ

Мы предчувствуем неодобрение. Некоторые скажут, что обращаться с этим местом как с сатирой значит предлагать истолкование, которое слишком сложно для того, чтобы его мог достичь простой и неумудренный искатель Божией истины. Но не верно ли то же самое, когда Лук.16 рассматривается как исторический рассказ?

Эта история - не Евангелие. В ней не указывается ни на Евангелие о “Сыне Его... Иисусе Христе, Господе нашем” (Рим.1:3) ни на самого Христа. Эта история не направлена ни к честным исследователям, ожидающим Спасителя, ни к простым верующим, желающим больше узнать о Боге и Христе. Эта история была нацелена на насмехающихся, неверующих, самоправедных фарисеев. Будучи правильно преподнесенной, она несет сильное послание для всех подобных им сегодня.

© Перевод. Центр исследования Библии, 1997

123373, Москва, а/я 47